

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 10 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.3, 5, 8, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 28; 3 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.2, 13, 25; 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată – nr.9, 10, 11; 1 hotărâre având ca obiect cerere de desemnarea altei instanțe competente – nr.4; 1 hotărâre având ca obiect cereri și excepții în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală – nr.7; 1 hotărâre având ca obiect cerere de reabilitare judecătorească – nr.6; 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor – nr.17; 1 hotărâre având ca obiect contestație privind durata procesului penal – nr.16; 1 hotărâre având ca obiect revizuire – nr.26 și 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluției de clasare în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.1.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 3 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.2, 7, 9; 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluției de clasare în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.1, 6; 2 hotărâri având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus asupra cererilor și excepțiilor în procedura prevăzută de art.347 cod procedură penală – nr.4, 8; 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor preventive – nr.10; 1 hotărâre care conține o opinie separată formulată în apel cu privire la o cerere de administrare a probelor – nr.3; 1 încheiere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept - 5.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile selectate nr.1, 4, 7, 8 și de hotărârile depuse de candidat nr.2, 5, 6, 7, 9, 10.

Astfel, în acest stadiu procesual, în hotărârile pronunțate, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, conținutul unor adrese emise de diferite autorități, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Au fost identificate și situații de preluare integrală a rechizitoriului, inclusiv dezbaterile materialului probator și comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale.

Astfel, în hotărârile depuse de candidat **nr.1** - se reia analiza detaliată a probelor făcută de prima instanță, **nr.4** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv greșelile gramaticale.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat.

Totuși în considerentele hotărârii **nr.4**, motivele de contestatie sunt preluate integral, din vorbirea directă: *"În tot cazul, cineva și-a scos banii din cont. Presupune că acel cineva care și-a scos banii ori administratorul firmelor B SRL, C SRL, D SRL, E SRL ori vreo altă persoană interpusă la cererea administratorii, și aceste persoane nu vor putea declara că și-au scos banii fictiv din bancă."*, folosind și verbe la persoană I singular: *"Dat fiind faptul că la pagina 44 din Rechizitoriu se arată că trimiterea în judecată are loc pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv delapidare, toate în formă continuată, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal, consider că, pe de o parte există o contradicție între cele descrise la pagina 32 și temeiul de drept al concursului de infracțiuni, pe de o parte, iar pe de altă parte, odată se vorbește despre plăți reale (la infracțiunea de delapidare, iar ulterior de cheltuieli fictive, la infracțiunea de delapidare), cu toate că am fost trimis în judecată pentru săvârșirea celor două infracțiuni în concurs real, deși la pagina 32 se vorbește despre un concurs ideal și acest lucru este definit prin două fraze din Rechizitoriu"*.

În hotărârea **nr.13** selectată, având ca obiect contestație măsură preventivă, candidatul reia integral actul de sesizare, dar și conținutul dispozițiilor legale aplicate de prima instanță.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, pronunțate în calea de atac a apelului, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În marea majoritate a cazurilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă, fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

În **sens contrar** sunt hotărârile depuse de candidat **nr.7, 8** în cazul cărora se redă situația de fapt, încadrarea juridică astfel cum rezultă din materialul probator, realizându-se o analiză coroborată amplă și o interpretare logică a acestuia, soluția reieșind cu evidență. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. În cauzele complexe, candidatul folosește fraze lungi, cu intercalări multiple care diluează ideea (cu titlu de exemplu, hotărârea **nr.8** depusă de candidat)

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în **procedura camerei preliminare, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel**.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a conținutului probelor științifice, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Totodată, se constată că, în numeroase hotărâri, se regăsesc greșeli gramaticale evidente, dar și omisiuni de cuvinte-cheie care rup fraza. Astfel, hotărârile depuse de candidat **nr.7, 10** conțin o succesiune de erori care afectează lizibilitatea: „unui buletinul de cont (...)”, „al contestatoarea”, „contestaților” (în loc de „contestațiilor”), „aceiași Lege” (în loc de „aceeași lege”), „judecător de las secția civilă” (eroare de dactilografiere), „toți ordonatorii principali de erori” (frază lipsită de sens), „...este necesar a fi indicate și identificate acele operațiuni comerciale (...) nu au fost evidențiate” – lipsește „care” („care nu au fost evidențiate”).

În hotărârea nr.1 selectată, se regăsesc dezacorduri gramaticale: e.g. ”nu pot constitui infracțiune exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații legale”. Din punct de vedere gramatical, expresia este incorectă deoarece lipsește acordul dintre predicat și subiectul său gramatical. Subiectul gramatical al propoziției este exprimat printr-un grup nominal nearticulat – „exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații legale” –, adică două substantive la singular, coordonate prin „sau”. Prin urmare, predicatul verbal trebuie să fie la singular, nu la plural.

În hotărârea **nr.4** depusă, motivele de contestație sunt preluate integral, din vorbirea directă: *”În tot cazul, cineva și-a scos banii din cont. Presupune că acel cineva care și-a scos banii ori administratorul firmelor B SRL, C SRL, D SRL, E SRL ori vreo altă persoană interpusă la cererea administratorii, și aceste persoane nu vor putea declara că și-au scos banii fictiv din bancă.”*, folosind și verbe la persoană I singular: *”Dat fiind faptul că la pagina 44 din Rechizitoriu se arată că trimiterea în judecată are loc pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv delapidare, toate în formă continuată, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal, consider că, pe de o parte există o contradicție între cele descrise la pagina 32 și temeiul de drept al concursului de infracțiuni, pe de o parte, iar pe de altă parte, odată se vorbește despre plăți reale (la infracțiunea de delapidare, iar ulterior de cheltuieli fictive, la infracțiunea de delapidare), cu toate că am fost trimis în judecată pentru săvârșirea celor două infracțiuni în concurs real, deși la pagina 32 se vorbește despre un concurs ideal și acest lucru este definit prin două fraze din Rechizitoriu”*.

Comisia de evaluare constată că în unele hotărâri, candidatul folosește exprimări improprii hotărârilor judecătorești. Astfel, în hotărârea **nr. 8** depusă, pg. 27, candidatul folosește un ton polemico-evaluativ, impropriu unei motivări judiciare. Termeni precum „susțineri eronate”, „conduită abuzivă”, „factualități nereale” au o nuanță moralizatoare sau ironică, apropiată de un comentariu polemic, nu de o analiză obiectivă și neutră. Hotărârea conține formulări improprii din punct de vedere logic și gramatical „instanța nu reține că ele

sunt rezultatul unei conduite procesuale abuzive și apreciază", „pe motiv că aceștia invocă factualități nereală”, formulare în care „factualități nereală” este un oximoron (factual = bazat pe fapt real), deci termen impropriu semantic. Astfel de exprimări afectează coerența și claritatea motivării, încălcând cerința de comprehensibilitate. Candidatul include argumente irelevante sau confuze procedural. Instanța pare să se apere („nu prevede că judecătorul trebuie să explice inculpatului...”), ceea ce mută accentul de la analiza juridică la justificarea conduitei instanței. Hotărârea indicată are fraze lungi, redundante și cu juxtapuneri de idei fără structură logică, ceea ce reduce forța raționamentului juridic.

De asemenea, în hotărârea nr.7 depusă, pg. 4, candidatul exprimă o opinie ipotetică și speculativă, nu un raționament judiciar. Expresii precum „este discutabil dacă” sau „nu ar fi fost de preferat” denotă incertitudine, speculație sau opinii doctrinare, nu constatări de drept. Aceste formulări sunt potrivite într-un comentariu doctrinar, dar inacceptabile în motivarea unei hotărâri, care trebuie să fie clară, previzibilă și autoritativă. Modalitatea de exprimare aleasă de candidat creează ambiguitate asupra temeiului soluției. Fragmentul lasă impresia că instanța nu e convinsă de propria soluție („ar fi fost de preferat altceva”); sugerează un alt temei procedural (restituirea la parchet) care nu mai este posibil, dar fără să motiveze clar de ce soluția actuală este legală. Expresia „Această fază a fost depășită” este colocvială și neadecvată limbajului juridic solemn, indicând lipsa de rigoare logică și stil judiciar.

În hotărârea nr.7 selectată, candidatul preia din hotărârea primei instanțe exprimări improprii „Ca o observație: actele de urmărire penală fiind îndeplinite sub imperiul Vechiului Cod de procedură penală...”. Această exprimare este improprie pentru o hotărâre judecătorească din mai multe motive, de ordin stilistic, logic și structural, specifice limbajului juridic judiciar. Tonul introductiv („Ca o observație”) este nepotrivit stilului judiciar. Astfel de formulări aparțin comentariilor sau notelor de subsol doctrinare, nu motivării unei instanțe, care trebuie să expună raționamente juridice, nu „observații” personale. În aceeași hotărâre, Comisia de evaluare a regăsit folosirea improprie a terminologiei juridice: ”Referitor la pretinsa lipsa de apărare...(...) se apreciază ca acest fapt poate reprezenta cel mult o nulitate relativă”- un fapt nu poate reprezenta o nulitate relativă, ci încălcarea dispozițiilor care reglementează dreptul la apărare este sancționată cu nulitatea relativă; ”legalitatea acuzațiilor”- acuzațiile nu pot fi nelegale, doar actele de urmărire penală, administrarea probelor și actul de sesizare, acuzațiile sunt fapte reproșate inculpatului și pot fi cel mult neîntemeiate.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr.3, 5, 8, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 28, pronunțate în calea de atac a apelului, caracterizate prin argumentații lapidare, concluzive, bazate pe aspectele analizate de către prima instanță, în marea majoritate a cazurilor fiind preluată masiv argumentația instanței de fond.

Totodată, se constată că în unele hotărâri, modalitatea de prezentare a etapelor procesuale ale cauzei face aproape imposibilă înțelegerea lor. Cu titlu de exemplu, indicăm hotărârea **nr.6** depusă, în care prezentarea obiectului cauzei face dificilă urmărirea raționamentului candidatului. Astfel, hotărârea începe cu prezentarea argumentelor petentului pentru plângerea împotriva ordonanței de clasare (care nu se pot înțelege fără context), apoi este indicată o soluție de desființare anterioară, soluția dispusă prin ordonanța atacată, motivarea ordonanței, fiind incluse și notele de ședință depuse de intimat în care se păstrează elemente de oralitate, (pg 2), pentru ca, în cele din urmă, să fie analizate infracțiunile pentru care au fost efectuate cercetări. Raționamentul are o structură inversată, sunt indicate întâi probele ce urmează a fi făcute de procuror după redeschiderea urmăririi penale și abia apoi se analizează probele din care rezultă că urmărirea este incompletă.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie.**

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în apelurile soluționate candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare se reflectă negativ și asupra argumentației în raport de care au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea **nr. 9** - candidatul enumeră mai multe probe care susțin acuzarea, dar analizează doar declarația inculpatului și a unui singur martor. Alături de analiza sumară a materialului probator, se constată că lipsește argumentația logico-juridică pentru a concluziona că fapta constituie infracțiune, **nr.7** selectată - cuprinde o motivare lapidară, analiza contestației formulate împotriva încheierii de începere a judecății se limitează la 2 paragrafe; candidatul nu analizează legalitatea actelor de urmărire penală invocată în contestație și analizată de prima instanță pe 3 pagini.

Aceeași motivare lapidară se întâlnește și în hotărârea **nr.8** selectată în care nu se analizează probele de către instanța de apel, dar și în hotărârile **nr.9, 10, 11** selectate, în care candidatul nu analizează condițiile pentru recunoașterea hotărârii pronunțate în străinătate, indicându-se doar ca nu există motive de refuz.

În hotărârea **nr.15**, candidatul nu analizează scuza provocării și nu expune motivele pentru care nu se impune reținerea circumstanțelor atenuante în favoarea inculpatului, iar în hotărârea **nr.18** nu se regăsesc condițiile pentru obligarea la acoperirea prejudiciului moral.

De asemenea, în hotărârea **nr.20**, în care se dispune o soluție de condamnare pentru prima dată în apel, după achitare în primă instanță, nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunii.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În unele hotărâri, raționamentul juridic lipsește, candidatul limitându-se a aprecia că opinia este absurdă (**hotărârea nr. 4 depusă**), sau substituindu-l cu un limbaj colocvial și neacademic, transformând motivarea într-un comentariu critic (**hotărârea nr. 8 depusă**). Termeni ca „idiosincrazii” sau expresii de tipul „nu ar trebui să o folosească” sunt total improprii unei hotărâri judecătorești, care trebuie redactată într-un limbaj sobru, impersonal și juridic, fără elemente conversaționale sau ironice, cu formule precise și verificabile. Cuvântul „idiosincrazie” (care înseamnă particularitate personală, excentricitate de limbaj sau comportament) are conotații psihologice și ironice, nepotrivite pentru un document judiciar.

Se constată că multe dintre hotărârile selectate de candidat nu pun probleme din punct de vedere juridic, conțin motivări lapidare sau nu cuprind analiza mijloacelor de probă. Astfel, în hotărârea depusă de candidat **nr.1** - nu este stabilită valoarea probatorie a mijloacelor de probă administrate sau care urmează a fi administrate, **nr.2** - nu este analizată valoarea probatorie a prezumțiilor, **nr.6** - nu ridică probleme de drept, soluția de desființare a ordonanței de clasare fiind impusă de situația de fapt.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redate aspecte nerelevante. Astfel, în acest stadiu procesual, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, conținutul unor adrese emise de diferite autorități, cererile formulate de subiecți procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Au fost identificate și situații de preluare integrală a rechizitoriului, inclusiv dezbaterea materialului probator și comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale.

Astfel, în hotărârile depuse de candidat **nr.1** - se reia analiza detaliată a probelor făcută de prima instanță, **nr.4** - se reia integral hotărârea primei instanțe, **nr.10** - sunt redată pasaje cu relatarea detaliată a împrejurărilor faptice din susținerile părților, **nr. 8** - se reiau pe pagini întregi acuzațiile și sunt incluse enumerări exhaustive care diluează ideea centrală.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

Au fost identificate hotărâri care conțin mențiuni inutile în cuprinsul dispozitivului. Astfel, în hotărârea **nr.8** depusă, după ce se desființează în parte încheierea atacată și se mențin celelalte dispoziții, acestea sunt enumerate, aglomerând dispozitivul: *"Menține dispozițiile încheierii atacate privitoare la respingerea restului cererilor și excepțiilor formulate de inculpați, la constatarea legalității administrării restului probelor și efectuării restului actelor de urmărire penală, în afara celor arătate mai sus, precum și la constatarea legalității sesizării instanței."*

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Spre exemplificare, Comisia de evaluare trimite la aspectele reținute în tratarea criteriilor capacitatea de analiză și încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Se constată că multe dintre hotărârile selectate de candidat nu pun probleme din punct de vedere juridic, conțin motivări lapidare sau nu cuprind analiza mijloacelor de probă. Astfel, în hotărârea **nr.1** depusă nu este stabilită valoarea probatorie a mijloacelor de probă administrate sau care urmează a fi administrate, în hotărârea **nr.2** depusă nu este analizată valoarea probatorie a prezumțiilor, hotărârea **nr.6** depusă nu ridică probleme de drept, soluția de desființare a ordonanței de clasare fiind impusă de situația de fapt.

În sens contrar sunt hotărârile depuse de candidat **nr.7, 8** în cazul cărora se redă situația de fapt, încadrarea juridică astfel cum rezultă din materialul probator, realizându-se o analiză

coroborată amplă și o interpretare logică a acestuia, soluția reieșind cu evidență. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Candidatul a aplicat jurisprudența relevantă într-un mod care probează însușirea, cunoașterea și înțelegerea acesteia.

Totuși, se observă că într-un număr redus de cauze candidatul recurge la evidențierea jurisprudenței relevante și consacrate, aspecte care vor fi avute în vedere la stabilirea punctajului.

Astfel, doar hotărârile **nr. 5, 7, 10** depuse de candidat, identifică și fac trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în diverse materii: supremația dreptului Uniunii și obligația statelor membre de a sancționa fraudele care aduc atingere intereselor financiare ale UE, dreptul la informare asupra acuzației, motivarea hotărârii și proporționalitatea măsurilor preventive, claritatea normei de incriminare, prescripția răspunderii penale și aplicarea legii penale mai favorabile.

În hotărârile selectate de comisie **nr. 5, 13, 14, 23** se regăsesc referiri jurisprudențiale cu privire la prezumția de nevinovăție, arestarea preventivă, dreptul la un proces echitabil și loialitatea administrării probelor și aplicabilitatea art. 15 din legea nr. 143/2002.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2013 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată, cu excepția anilor 2013, 2015, 2016, 2020, 2022, peste media secției iar în ceilalți ani s-a apropiat de această medie.

Referitor la numărul cauzelor la judecata cărora a participat se constată că, în perioada supusă evaluării, cu excepția anilor 2015, 2016, și 2020, candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze peste media secției, acest număr variind între 500 și 800.

În ceea ce privește numărul hotărârilor care i-au revenit spre redactare, în perioada supusă evaluării, candidatul a primit spre redactare un număr mai mare de hotărâri decât media pe secție, acest a fiind constant peste 140.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă supusă evaluării, în majoritatea anilor acest număr fiind apropiat sau puțin peste media secției. Astfel, în anul 2013 s-au înregistrat 13 hotărâri redactate peste termen, în anul 2014 s-au înregistrat 21 de restanțe, în anul 2015 – 16, în anii 2016, 2017 și 2018 – 9, 26 și 21. În ultimii ani s-a constatat o scădere semnificativă a numărului de hotărâri redactate peste termenul legal, fiind constant sub 10 sau puțin peste această cifră.

În ceea ce privește numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, în anul 2018 a fost de 22 zile, în anul 2019 de 55 de zile iar în anul 2020 99 de zile. În ceilalți ani numărul de zile cu care s-a depășit termenul de redactare s-a menținut scăzut, între 3 zile și 21 de zile.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții: judecător delegat cu executarea hotărârilor penale, organizarea activității de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate, participarea în cadrul comisiilor de concurs/examene privitoare la personalul auxiliar de specialitate.

V. Punctaj total: 66 puncte.

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ